

Résultats de recherches Ces années incroyables

à l'installation du Centre Jeunesse de Montréal – Institut universitaire

Letarte, M.J., et Leclair Mallette, I.A.



Placement Préparation scolaire
Famille Consommation Maltraitance
Autisme Problèmes de comportement
Anorexie Prévention Délinquance TDAH
Filles/Garçons Agressions sexuelles Anxiété
Intervention École Prostitution Trauma

DOCTORAT EN
PSYCHOÉDUCATION

 UNIVERSITÉ DE
SHERBROOKE



Centre intégré
universitaire de santé
et de services sociaux
du Centre-Sud-
de-l'Île-de-Montréal
Québec 

Fonds de recherche
Société et culture
Québec 



Social Sciences and Humanities
Research Council of Canada

Conseil de recherches en
sciences humaines du Canada

 Canada

L'équipe de recherche

L'équipe de recherche

- Marie-Josée Letarte: Chercheure principale
 - Isabelle-Ann Leclair Mallette: Candidate au **doctorat en psychoéducation**, UdeS
 - Karine Gagné: Candidate au **doctorat en psychoéducation**, UdeS
 - Roxanne Sicotte: Étudiante à la maîtrise en psychoéducation, UdeS
 - Hélène Fortier: Gradué de la maîtrise en psychoéducation, UdeS
 - Clodie Buteau, Mia Cossette, Katherine Marcil: Étudiantes à la maîtrise en psychoéducation, UdeS
- Collaboration de Sonia Hélie, chercheure en établissement au CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal
- Sylvie Normandeau: Précieuse collaboratrice

Plan de présentation

1. Brève présentation du programme
2. Qui participe au programme ? (familles naturelles)
3. La participation des parents au programme (familles naturelles et les familles d'accueil)
4. Efficacité du programme à court terme et à long terme
5. Est-ce que tout le monde en bénéficie autant ? (familles naturelles)
 - Rôle modérateur du motif de prise en charge, du placement
6. La fidélité d'implantation (familles naturelles et familles d'accueil)
7. Conclusion

Études sur familles
naturelles et d'accueil



Les caractéristiques de *Ces années incroyables*

(Carolyn Webster-Stratton – IncredibleYears.com)

Buts, contenu, approche collaborative et clientèles



JEUNES
IMPACTS



Programmes d'entraînement aux habiletés parentales

- ❖ D'abord développés pour aider les enfants qui ont des problèmes de comportement - début des années 1980
- ❖ Rencontres « de groupes » de parents ayant pour buts
 - Encourager les parents à adopter des pratiques positives
 - Augmenter la sensibilité des parents envers l'enfant, supervision appropriée, habiletés de résolution de problèmes
- ❖ Différences avec les programmes d'éducation parentale ou de soutien
 - Entraînement actif lors des rencontres pour favoriser la mise en pratique des pratiques positives en milieu familial.
- ❖ Thèmes généralement abordés
 - Jeu - relation parent-enfant
 - Félicitations et récompenses
 - Établissement de limites
 - Gestion des comportements difficiles



PEHP dans le contexte des centres jeunesse

- Réduit le risque d'abus et de négligence
- Préviend la réapparition de mauvais traitements ou de négligence
- Préviend le placement de l'enfant à l'extérieur de sa famille

Des méta-analyses et des revues des écrits scientifiques montrent que les PEHP permettent d'améliorer les pratiques éducatives des parents négligents

(e.g. Barth et al., 2005; Lundahl et al., 2006)



Ces années incroyables (CAI)

Généralités...

- ✓ PEHP développé pour les parents qui ont un enfant avec des problèmes de comportement.
- ✓ Reconnu comme “best practice” ou “programme efficace” pour améliorer les pratiques éducatives des parents et le comportement des enfants Blue Print
- ✓ Reconnu comme “programme soutenir” pour améliorer les pratiques éducatives des parents et le comportement des enfants California Evidence-Based Clearinghouse for Child Welfare (2015)
- ✓ Utilisé dans différents contextes au Québec où une amélioration des pratiques éducatives parentales est de mise...
 - Problèmes de comportements des enfants: traitement et prévention
 - Maltraitance
 - Préparation scolaire des enfants.
 - Etc.

Buts généraux du programme *Ces années incroyables (CAI)*

#1

- Développer une relation parent-enfant harmonieuse

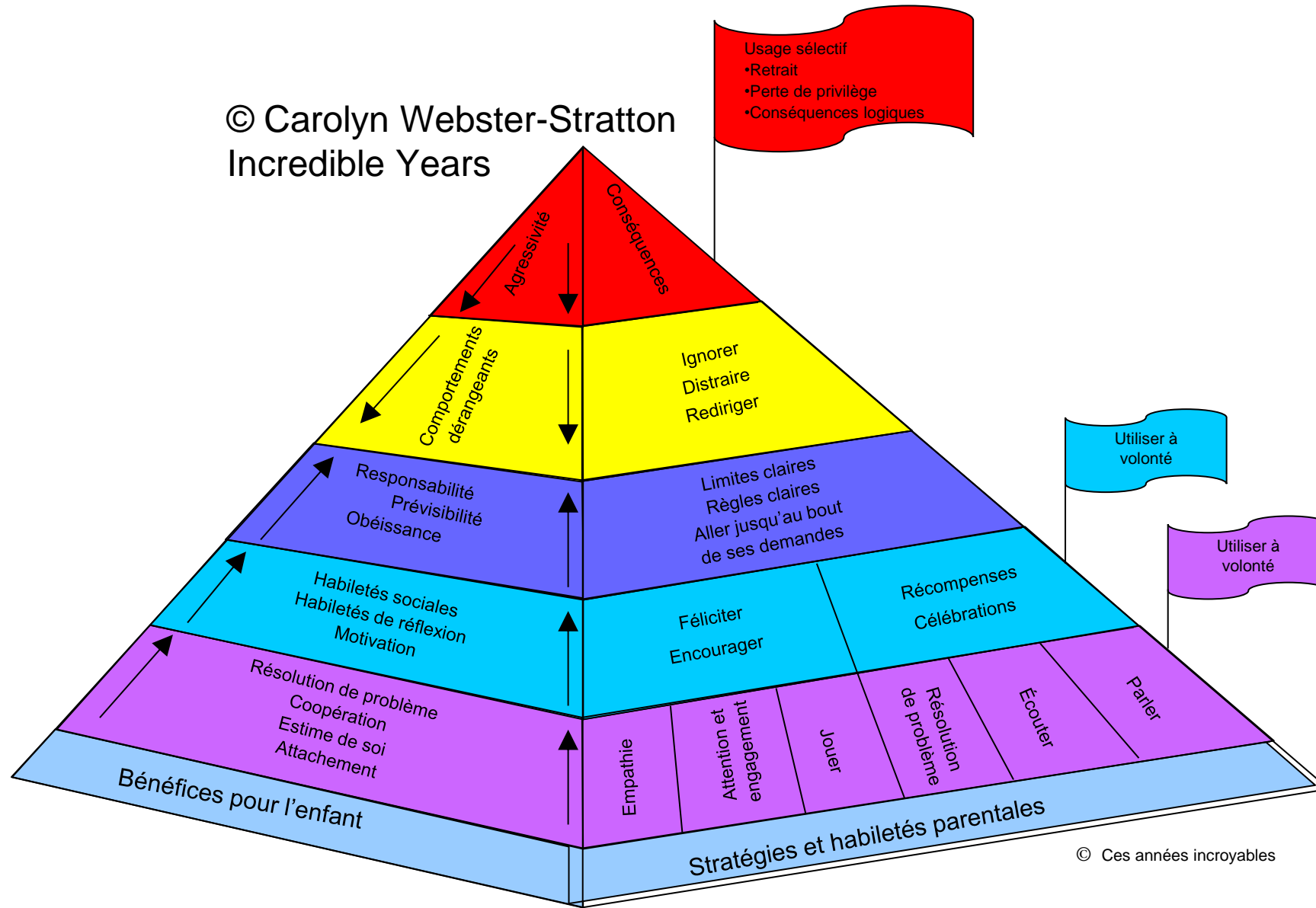
#2

- Apprentissage de stratégies éducatives efficaces et utilisées de façon cohérente

#3

- Améliorer les processus de résolution de problèmes et la communication au sein de la famille et avec les enseignants

© Carolyn Webster-Stratton
Incredible Years



Usage sélectif
•Retrait
•Perte de privilège
•Conséquences logiques

LE CONTENU

Utiliser à volonté

Utiliser à volonté

© Ces années incroyables

Pyramide parentale

Modalités d'intervention – CAI

Vignettes vidéo

Discussions de groupe

**Approche
collaborative**

Jeux de rôle

Pratique à la maison

Modalités d'intervention – CAI

Vignettes vidéo

Discussions de groupe

Approche collaborative

- * Rôle de facilitateur
- * Relation réciproque et respect de l'expertise de chacun
- * Parents sont invités à trouver leurs solutions
- * Établir une relation chaleureuse et soutenante
- * Permettre aux parents de se donner du pouvoir
- * Chaque parent définit ses objectifs personnel
- * Les parents communiquent leur satisfaction et l'atteinte de leurs objectifs hebdomadaires

Jeux de rôle

Pratique à la maison



Au CJM-IU, qui participe à *Ces années incroyables?*

Familles naturelles

Critères pour participer à CAI

(Thomassin, Motard, Lacasse, 2008, 2010)

Pour tous les parents:

- L'enfant doit être âgé entre 6 et 10 ans.

Pour les parents naturels:

- Des habiletés sociales suffisamment développées.
- Le parent doit avoir au moins un contact aux 2 semaines avec l'enfant.
- Un parent ayant un problème de dépendance ou de santé mentale sera admis seulement si ce problème est sous contrôle et n'entrave pas sa participation.

Critère d'exclusion:

- Parent qui présente des limites intellectuelles importantes.

Description des participants à CAI: familles naturelles

Caractéristiques familles	2007-2015 (n=371)	Caractéristiques de la PEC	2007-2015 (n=371)
Âge enfant (M ± (σ))	8,0 (2,0)	En placement lors de CAI	44,2 %
Sexe (%; G-F)	59,3-40,7	Prise en charge avant CAI (M ± (σ))	1,8 ans
Âge de la mère	34,4 (6,6)	Rang de la pec (%)	
Âge du père	40,1 (9,4)	1 ^e	83,6
Parent adolescent (%)	18,9	2 ^e	15,9
		3 ^e	0,5
Groupe ethnique (%)		Motif de PEC (%)	
Qc, Canada ou É.U.	67,9	Négligence	43,9
Caraïbes	12,9	Négligence combinée	36,7
Arabes	6,5	Abus physique	4,3
Latinos	5,1	Abus physique combiné	7,5
Asie	3,0	Mauvais tx psychologique	6,5
Europe	2,7	Mauvais tx psycho. combiné	0,3
Africain	1,6	Autre	0,8
Autochtone	0,3		

min 2
ans max
12 ans



Participation des parents à *Ces années incroyables*

Familles naturelles et familles d'accueil

Qualité de la participation à CAI

Composantes	Définition	Mesure
Assiduité		
Engagement:		
Engagement		
Devoirs faits		
Satisfaction hebdomadaire		

*p <0,05; ** p< 0,01

Qualité de la participation à CAI

Composantes	Définition	Mesure
Assiduité	Nb de présences / rencontres offertes	Nbre de participants présents/ nbre inscrits*100
Engagement:	Qualité de la participation...	
Engagement	...durant les rencontres (<i>participation discussion, ouverture, jeux de rôle...</i>)	Évaluation par animateurs
Devoirs faits	...entre les rencontre	Devoirs faits/Devoirs proposés
Satisfaction hebdomadaire	Utilité du contenu, des vignettes, du groupe et des animateurs	Évaluation des parents Score moyen de toutes les rencontres pour tous parents

*p <0,05; ** p< 0,01

Qualité de la participation à CAI parents naturels

Composantes	Définition	2003-2015
		Moyenne
Assiduité	Nb de présences / rencontres offertes	71,2
Engagement:	Qualité de la participation...	
Engagement	...durant les rencontres (pour 2010-2013)	78,28**
Devoirs fait	...entre les rencontres	46,1**
Satisfaction hebdomadaire	Utilité du contenu, des vignettes, du groupe et des animateurs	87,5

*p <0,05; ** p< 0,01

Qualité de la participation à CAI parents d'accueil

Composantes	Définition	Moyenne
Assiduité	Nb de présences / rencontres offertes	65,40
Engagement:	Qualité de la participation...	
Engagement	...durant les rencontres (pour 2010-2013)	91,17
Devoirs fait	...entre les rencontres	57,13
Satisfaction hebdomadaire	Utilité du contenu, des vignettes, du groupe et des animateurs	95,60

Participation à CAI et satisfaction

- faits saillants

371 familles naturelles (FN) ont bénéficié de CAI de 2007 à 2015.

- 44% des enfants sont placés au moment où les parents participent à CAI.
- Appartenance ethnique et langues parlées variées des participants.

En moyenne, FN participent à 71% des rencontres; FA à 65% des rencontres.

Au fil des ans, on observe une diminution de la réalisation des devoirs et de l'engagement participatif durant les rencontres par les parents de FN.

- Attention à l'importance des activités mettant en valeur l'engagement des participants.

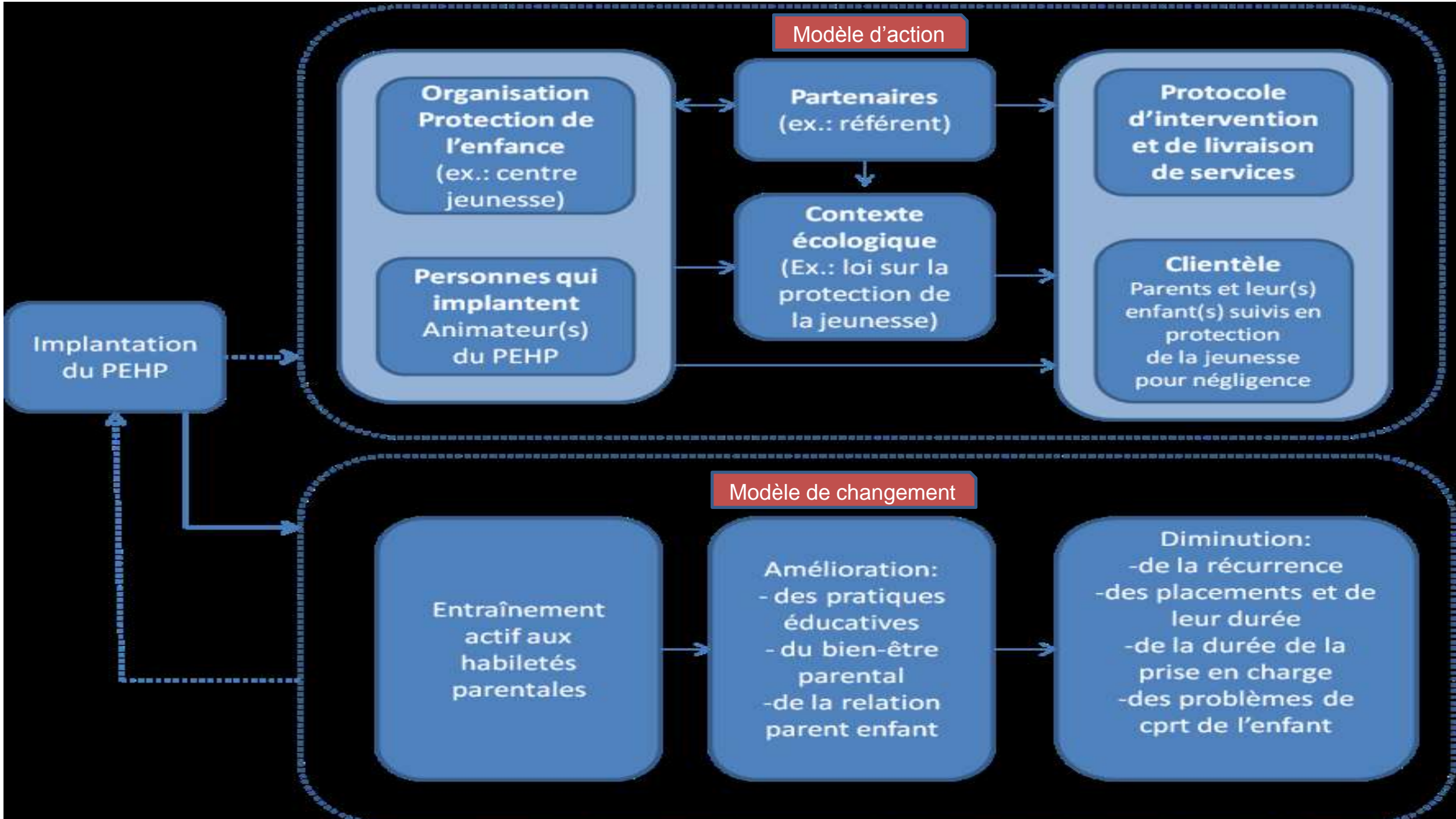
Les participants FN et FA rapportent une satisfaction très élevée suite aux rencontres.



Effficacité de *Ces années incroyables*

Impact immédiat sur les pratiques éducatives des participants et sur le comportement de l'enfant (familles naturelles et familles d'accueil)

Contribution de CAI à l'évolution de la **trajectoire de prise en charge** des participants (familles naturelles négligentes et familles naturelles en général)



Modèle d'action

Organisation Protection de l'enfance (ex.: centre jeunesse)

Personnes qui implantent Animateur(s) du PEHP

Partenaires (ex.: référent)

Contexte écologique (Ex.: loi sur la protection de la jeunesse)

Protocole d'intervention et de livraison de services

Clientèle Parents et leur(s) enfant(s) suivis en protection de la jeunesse pour négligence

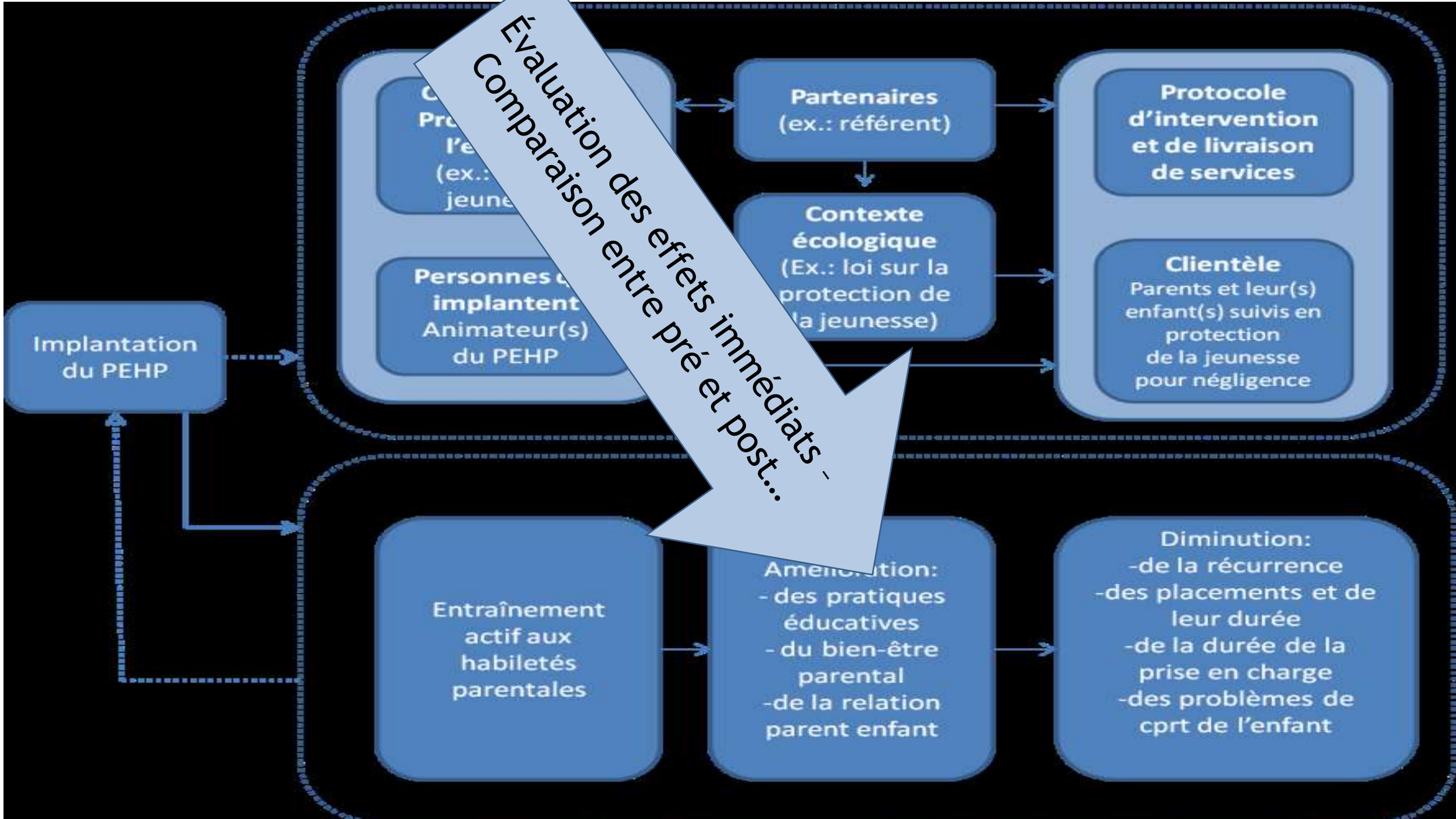
Implantation du PEHP

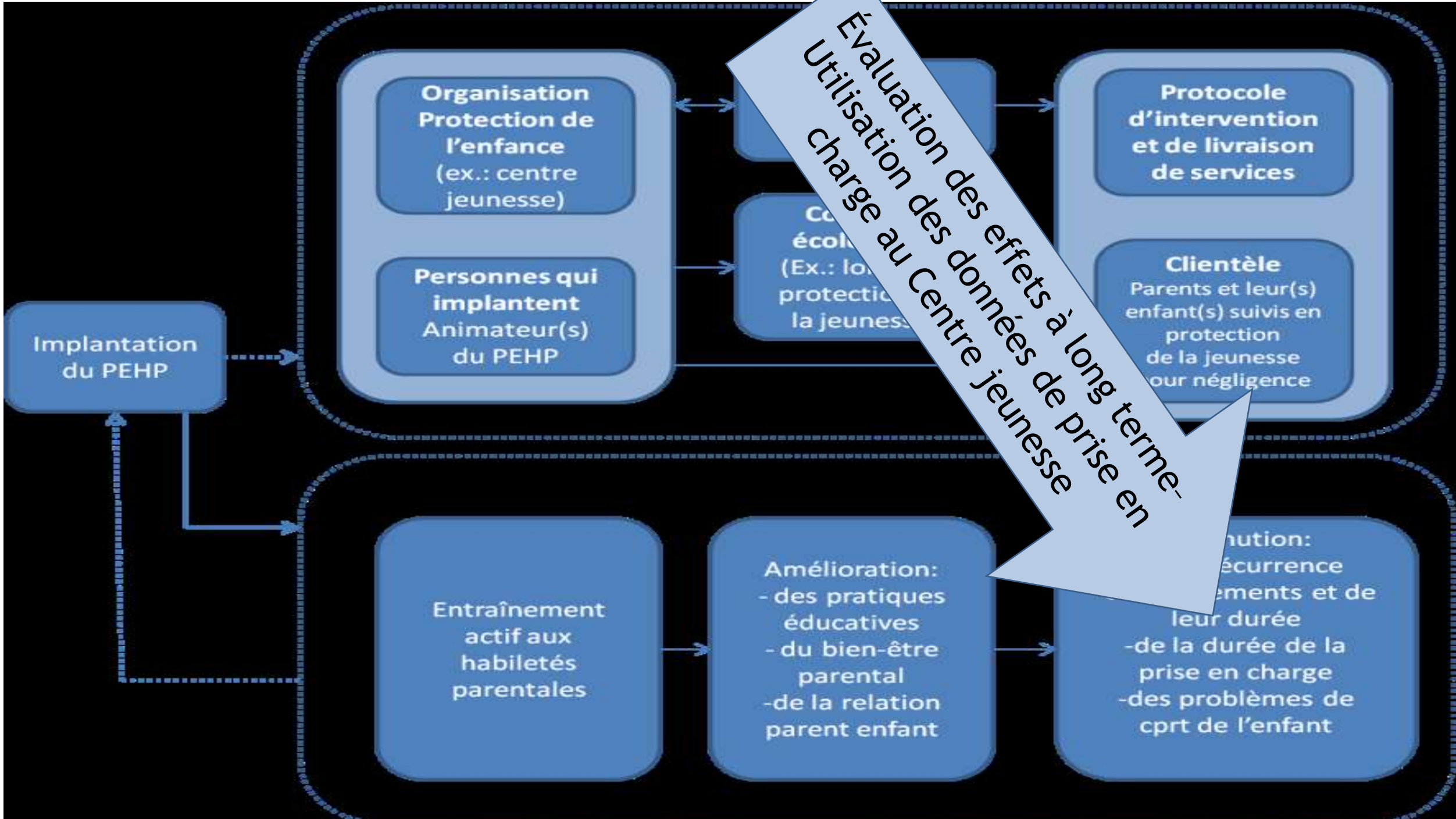
Modèle de changement

Entraînement actif aux habiletés parentales

Amélioration: - des pratiques éducatives - du bien-être parental - de la relation parent enfant

Diminution: -de la récurrence -des placements et de leur durée -de la durée de la prise en charge -des problèmes de cpt de l'enfant





Évaluation de la fidélité d'implantation

Implantation
du PEHP

Personnes qui
implantent
Animateur(s)
du PEHP

Partenaires
(ex.: référent)

Contexte
écologique
(Ex.: loi sur la
protection de
la jeunesse)

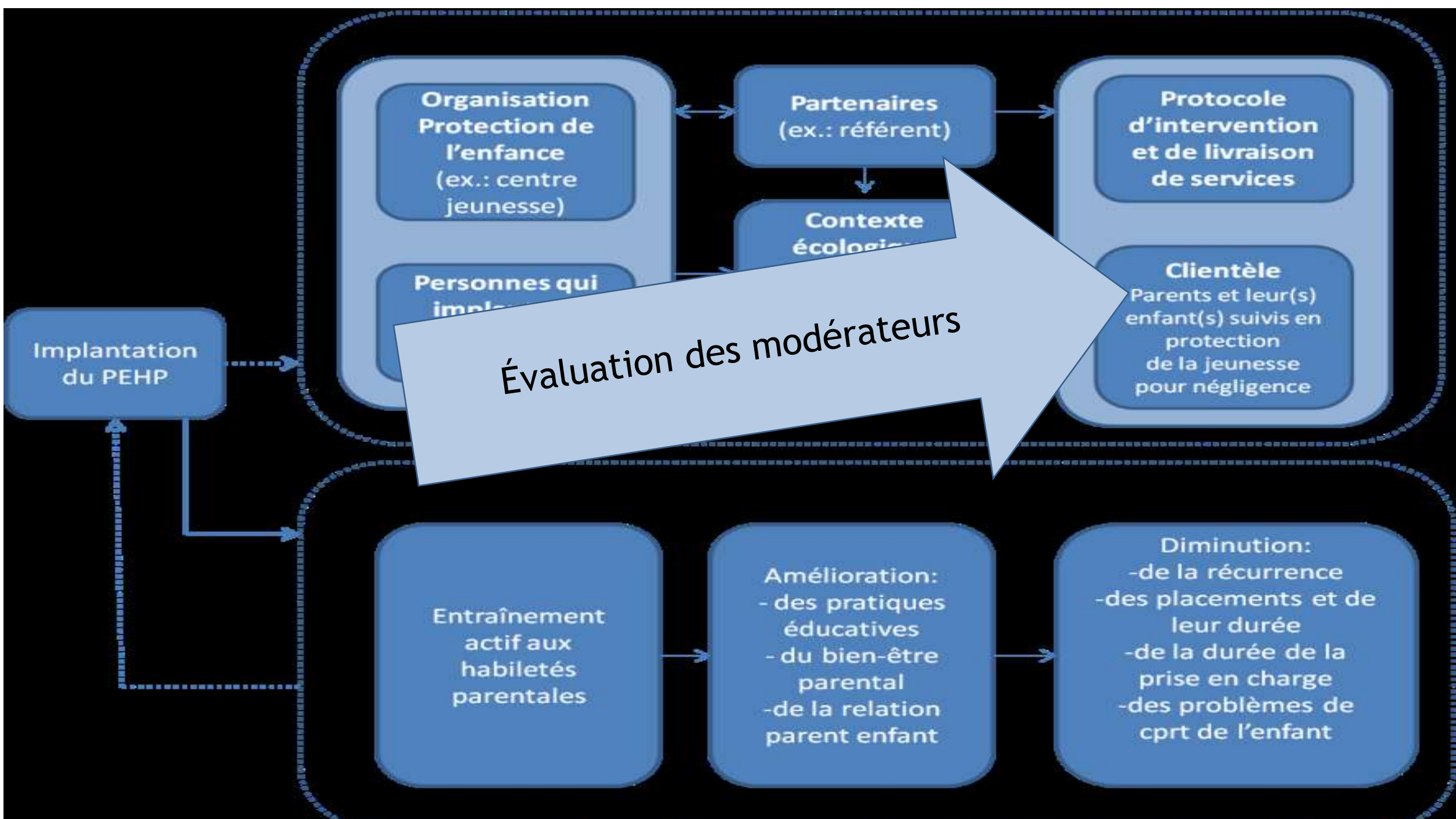
Protocole
d'intervention
et de livraison
de services

Clientèle
Parents et leur(s)
enfant(s) suivis en
protection
de la jeunesse
pour négligence

Entraînement
actif aux
habiletés
parentales

Amélioration:
- des pratiques
éducatives
- du bien-être
parental
- de la relation
parent enfant

Diminution:
- de la récurrence
- des placements et de
leur durée
- de la durée de la
prise en charge
- des problèmes de
cprt de l'enfant



Implantation du PEHP

Organisation Protection de l'enfance (ex.: centre jeunesse)

Personnes qui implémentent

Partenaires (ex.: référent)

Contexte écologique

Protocole d'intervention et de livraison de services

Clientèle
Parents et leur(s) enfant(s) suivis en protection de la jeunesse pour négligence

Évaluation des modérateurs

Entraînement actif aux habiletés parentales

Amélioration:
- des pratiques éducatives
- du bien-être parental
- de la relation parent enfant

Diminution:
- de la récurrence
- des placements et de leur durée
- de la durée de la prise en charge
- des problèmes de cpt de l'enfant

Efficacité de *Ces années incroyables*

Effets immédiats

Pratiques éducatives	Pré-intervention		Post-intervention		Effets de CAI
	CAI	contrôle	CAI	contrôle	
Discipline appropriée	Usage approprié de stratégies punitives, ex: retrait, perte privilèges				
Discipline verbale positive	Explication cognitive des règles ou des consignes				
Félicitations et récompenses	Usage approprié du renforcement				
Attentes claires	Instauration de règles, de routines, de consignes claires				
Discipline sévère inconstante	Usage de stratégies punitives inappropriées ou trop sévères pour l'âge				
Comportements des enfants					
Nombre de problèmes de cpt	Fréquence moyenne d'apparition de 18 problèmes de comportement				
Intensité des problèmes de cpt	Intensité des problèmes associés aux 18 problèmes de comportement				

Efficacité de *Ces années incroyables*

Échantillon de familles naturelles

Pratiques éducatives	Pré-intervention	Post-intervention	Effets de CAI
Discipline appropriée			
Discipline verbale			
Félicitations et reconnaissance			
Attentes claires			
Discipline sévère			
Comportements de problème			
Nombre de problèmes			
Intensité des problèmes			

Échantillon - familles naturelles:
 36 participants à CAI (dont 10 abandons)
 9 parents sur la liste d'attente

Âge / scolarité
 82,2% ♀, âge moyen = 34 ans
 71,4% ont moins de 12 années de scolarité

Types de familles
 Monoparentale (40%),
 Biparentale (35,6%),
 Reconstituée (24,4%)

Principale source de revenus
 62,2% aide sociale

Nationalité
 Canadienne (69,2%), Sud-américaine (15,4%), Haïtienne (15,4%)

Lieu de résidence de l'enfant
 Famille biologique (40%), Famille d'accueil (50%), Foyer de groupe (10%)

Loi sur la protection de la jeunesse
 Mode de vie parent = risque moral ou physique pour l'enfant (76,9%)
 Abus sexuel (7,6%)
 Mauvais traitement (7,6%)
 Absence de soins (7,6%)

Efficacité de *Ces années incroyables*

Effets immédiats

Pratiques éducatives	Pré-intervention		Post-intervention		Effets de CAI
	CAI	contrôle	CAI	contrôle	
Discipline appropriée					
Discipline verbale positive					
Félicitations et récompenses					
Attentes claires					
Discipline sévère inconstante					
Comportements des enfants					
Nombre de problèmes de cpt					
Intensité des problèmes de cpt					

Pour chaque variable, vous verrez la moyenne des 2 groupes (CAI et contrôle) avant et après le programme.

Un effet positif de CAI sera rapporté quand le groupe des participants à CAI évolue davantage que le groupe contrôle.

Effacité de *Ces années incroyables*

Effets immédiats (Letarte, Normandeau et Allard, 2010)

Pratiques éducatives	Pré-intervention		Post-intervention		Effets de CAI
	CAI	contrôle	CAI	contrôle	
Discipline appropriée	4,49	4,54	4,87	4,25	12,70**
Discipline verbale positive	5,19	5,36	5,57	4,75	24,14**
Félicitations et récompenses	4,58	4,39	5,05	4,14	7,20*
Attentes claires	3,43	3,48	3,66	3,52	0,05
Discipline sévère inconstante	3,13	2,59	2,78	2,81	8,53*
Comportements des enfants					
Nombre de problèmes de cpt	60	59	55	59	21,94**
Intensité des problèmes de cpt	55	54	52	57	9,32**

Effacité de *Ces années incroyables*

Échantillon de familles d'accueil

Pratiques éducatives	Pré-intervention		Post-intervention		Effets de CAI		
	CAI	contrôle	CAI	contrôle			
Discipline appropriée	<p style="text-align: center;">Échantillon - Familles d'accueil</p> <p style="text-align: center;">17 participants à CAI (dont 9 abandons)</p> <p style="text-align: center;">7 parents d'accueil dans groupe contrôle (3 abandons)</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>Âge des enfants</p> <p>7,75 ans (CAI)</p> <p>11,50 ans (groupe témoin)</p> <p>Sexe des enfants</p> <p>62,50 % ♂ (CAI)</p> <p>54,00 % ♂ (groupe témoin)</p> </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>Âge des parents d'accueil</p> <p>48,00 ans ♀ et 49,00 ans ♂ (CAI)</p> <p>54,00 ans ♀ et 61,67 ♂ (groupe témoin)</p> <p>Revenu annuel moyen</p> <p>Varie entre 55 000 \$ et 64 999 \$</p> </td> </tr> </table>				<p>Âge des enfants</p> <p>7,75 ans (CAI)</p> <p>11,50 ans (groupe témoin)</p> <p>Sexe des enfants</p> <p>62,50 % ♂ (CAI)</p> <p>54,00 % ♂ (groupe témoin)</p>	<p>Âge des parents d'accueil</p> <p>48,00 ans ♀ et 49,00 ans ♂ (CAI)</p> <p>54,00 ans ♀ et 61,67 ♂ (groupe témoin)</p> <p>Revenu annuel moyen</p> <p>Varie entre 55 000 \$ et 64 999 \$</p>	
<p>Âge des enfants</p> <p>7,75 ans (CAI)</p> <p>11,50 ans (groupe témoin)</p> <p>Sexe des enfants</p> <p>62,50 % ♂ (CAI)</p> <p>54,00 % ♂ (groupe témoin)</p>					<p>Âge des parents d'accueil</p> <p>48,00 ans ♀ et 49,00 ans ♂ (CAI)</p> <p>54,00 ans ♀ et 61,67 ♂ (groupe témoin)</p> <p>Revenu annuel moyen</p> <p>Varie entre 55 000 \$ et 64 999 \$</p>		
Discipline verbale positive							
Félicitations et récompenses							
Attentes claires							
Discipline sévère incohérente							
Comportements des enfants							
Nombre de problèmes							
Intensité des problèmes							

Efficacité de *Ces années incroyables*

Effets immédiats familles d'accueil

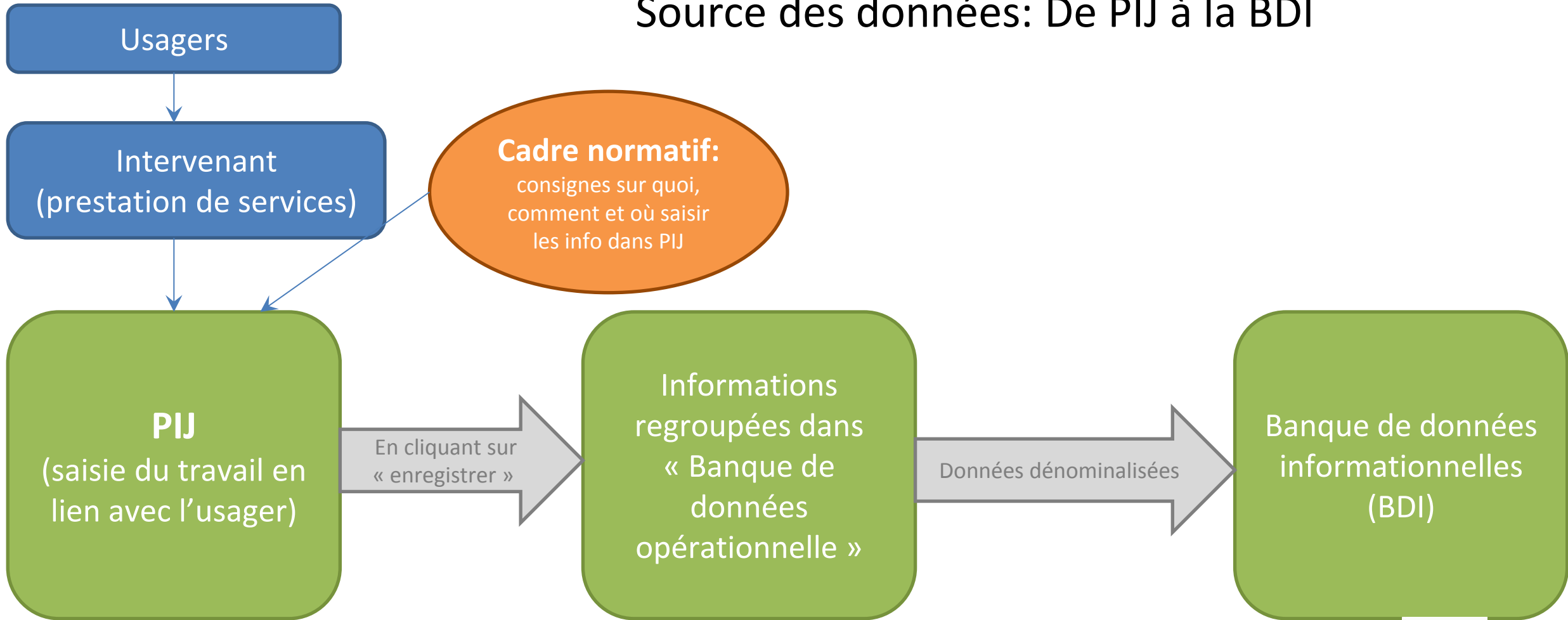
Pratiques éducatives	Pré-intervention		Post-intervention		Effets de CAI
	CAI	contrôle	CAI	contrôle	
Discipline appropriée	4,58	5,18	5,50	4,97	43,50*
Discipline verbale positive	5,07	7,45	5,49	7,28	38,00 ^t
Félicitations et récompenses	4,83	7,44	5,46	5,46	35,00*
Attentes claires	4,06	5,37	4,38	4,57	22,50
Discipline sévère inconstante	2,76	2,07	2,33	2,04	35,00*
Comportements des enfants					
Nombre de problèmes de cpt	55,38	43,00	59,13	43,75	15,00
Intensité des problèmes de cpt	52,75	50,50	53,13	51,50	24,00

^tp <0,10 ; *p <0,05

Efficacité de *Ces années incroyables*

Effets distaux pour les familles négligentes

Source des données: De PIJ à la BDI



Effacité de *Ces années incroyables*

Effets distaux pour les familles négligentes

Construction d'un groupe contrôle

Bassin de plus de 17 000 enfants suivis en PJ durant la même période que les sujets CAI dont les parents n'ont pas participé à CAI

Méthode du score de propension



Sélection de 368 sujets similaires aux 368 sujets CAI:
Âge, sexe, parent adolescent, groupe ethnique, placement en début de PEC, combinaison de motifs de compromission.



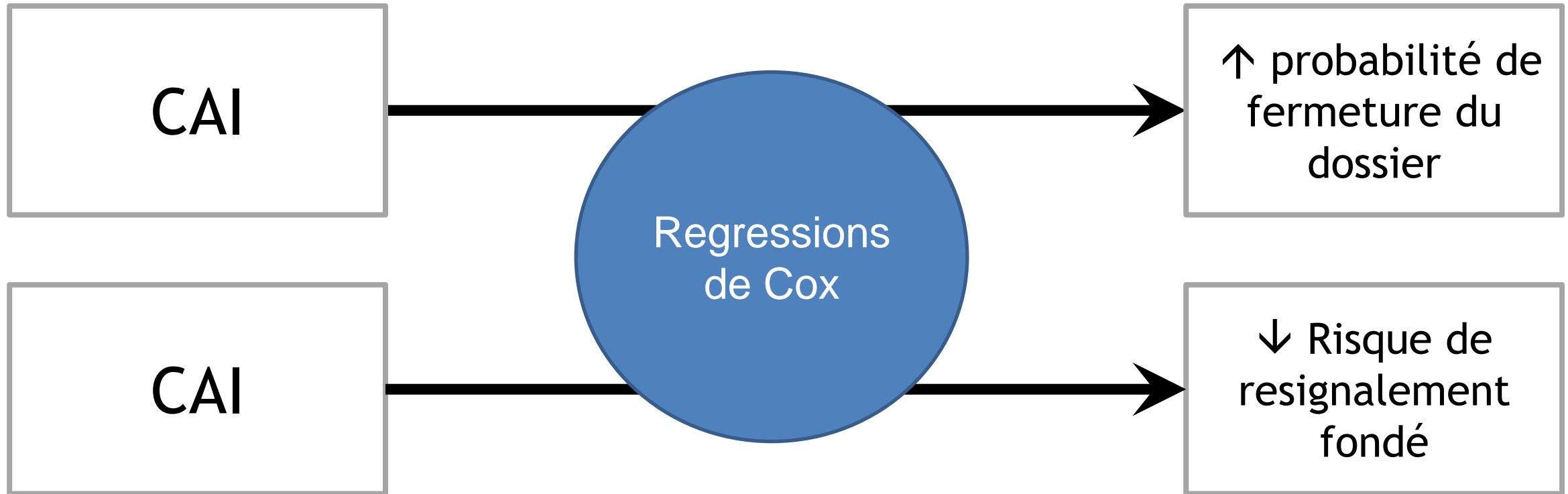
Sélection des sujets qui ont des motifs de négligence
(CAI = 299; Contrôle = 299)

Tout comme les sujets CAI, ces sujets ont reçu les services habituels du CJ

Efficacité de *Ces années incroyables*

Effets distaux pour les familles négligentes

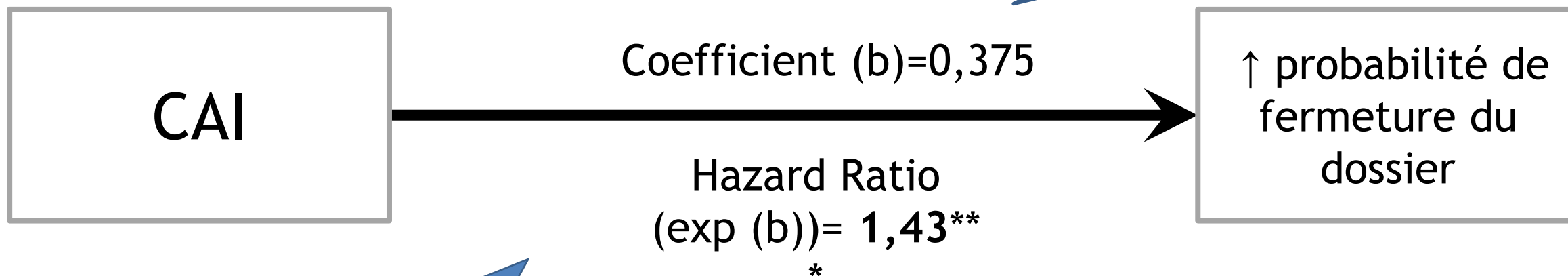
Hypothèses



Effacité de *Ces années incroyables*

Effets distaux pour tous les familles négligentes

Résultats pour la fermeture du dossier



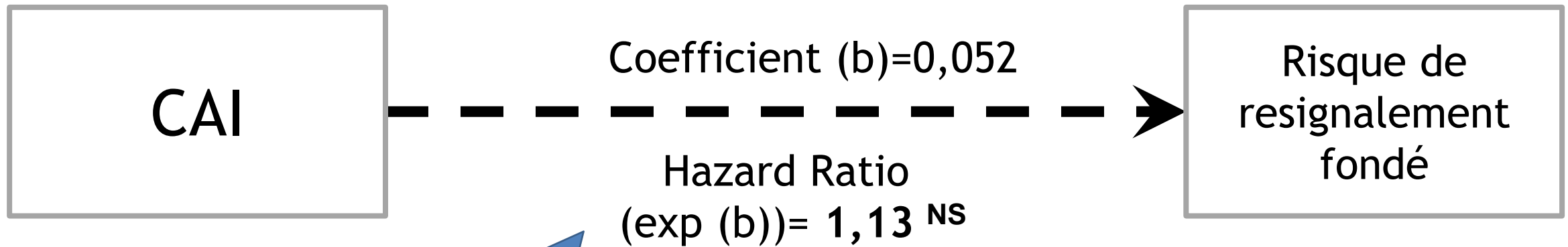
Si on prend tous: 368 + 368:
Risque relatif: (exp (b))=1,390*

À partir du moment où les parents de familles suivies pour négligence ont participé à CAI, la probabilité de fermeture du dossier de leur enfant augmente de 43%.

Efficacité de *Ces années incroyables*

Effets distaux pour tous les familles négligentes

Résultats pour le signalement fondé



La probabilité de signalement des enfants dont les parents ont participé à CAI ne diffère pas des autres enfants.

Efficacité de *Ces années incroyables*

Effets de l'outil pour tous les familles intelligentes

Résultats par rapport aux enfants

CAI

Pas assez de
puissance
statistique !!!

Risque de
resignement
fondé

La probabilité de signalement des enfants dont les parents ont participé à CAI ne diffère pas des autres enfants.

Efficacité des programmes - faits saillants

Suite à CAI, FN et FA utilisent :	Les parents de FN rapportent aussi :
<ul style="list-style-type: none">+ de discipline appropriée+ de discipline verbale positive+ de félicitations et récompenses- de discipline sévère et inconstante	<ul style="list-style-type: none">- de problèmes de comportements- problèmes de comportements moins intenses
<p>À partir du moment où les parents participent à CAI, la probabilité de fermeture de dossier de leur enfant en PJ augmente de 39% (ensemble des participants) ou de 45% (négligence).</p> <p><i>Les participants à CAI risquent autant que les autres de vivre un signalement.</i></p>	



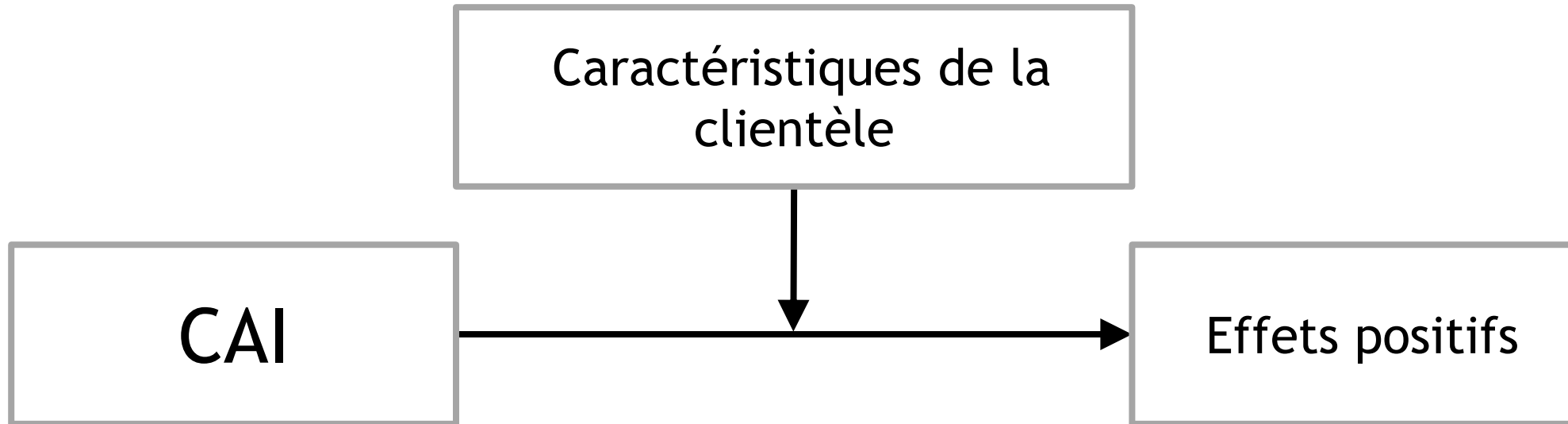
Est-ce que tous les participants en bénéficient autant ?

Étude des modérateurs

Motifs de prise en charge
Placement



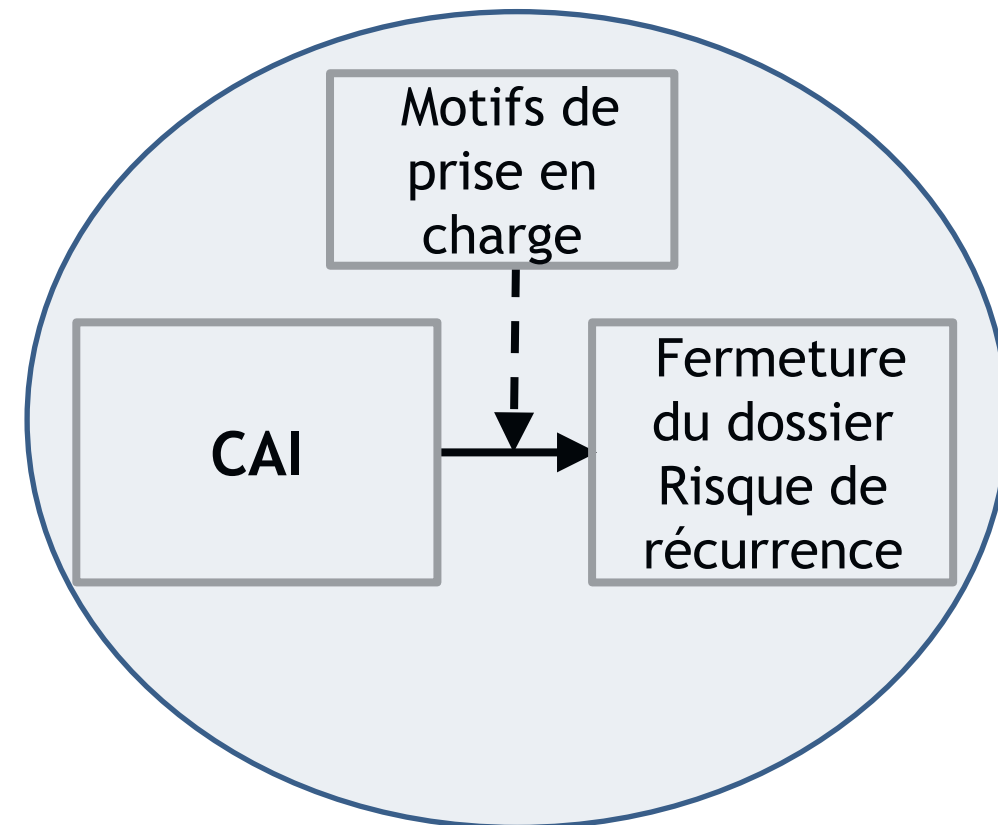
Est-ce que tous les participants en bénéficient autant?



- Identifier auprès de qui le programme fonctionne le mieux.
- Adapter le programme aux particularités de la clientèle.
- Confirmer l'efficacité du programme même auprès des sous-groupes les plus vulnérables.

Est-ce que tous les participants en bénéficient autant?

Motifs de prise en charge	Tous n (%)	Groupe CAI n (%)
Négligence seulement	326 (44,3%)	163 (44,3%)
Mauvais traitements psychologiques seulement	48 (6,5%)	24 (6,5%)
Abus physique seulement	33 (4,5%)	16 (4,3%)
Combinaison de motifs	329 (44,7%)	165 (44,8%)



Est-ce que tous les participants en bénéficient autant?

Motifs de prise en charge

Négligence vs abus physique: Risque relatif (exp (b))= **NS**
Négligence vs MT psychob: Risque relatif (exp (b))= 0.46*
Négligence vs combinaison: Risque relatif (exp (b))= **NS**

CAI

Risque relatif
(exp (b))=1,380*

↑ probabilité
fermeture du
dossier

Peu importe le motif de compromission (abus physique, négligence ou combinaison de motifs), les parents bénéficient autant de CAI.

MTP en bénéficient moins que les négligents.

NS= non significatif



Fidélité d'implantation

Fidélité d'implantation

Composantes	Prévu	Groupe 1		Groupe 2		Groupe 3		Moyenne	
		N	%	N	%	N	%		
		Définition				Indicateurs évalués			
Adhésion	Implantation des activités prévues selon le protocole du programme (manuel).					Thèmes, vignettes, jeux de rôles, explications des devoirs, discussions sur les devoirs, documents remis et remue-méninge			
Dosage	Réfère au nombre et à la durée des rencontres prévu selon le programme.					Nombre de rencontres ayant eu lieu sur les 16 proposées La durée des rencontres			
Qualité	Réfère au respect des principes d'intervention décrits dans le manuel. Ici l'approche collaborative.					On a filmé les rencontres de plusieurs groupes. Ces données observationnelles seront exploitées dans les prochains mois.			

Fidélité d'implantation

Familles d'accueil

Composantes	Prévu	Groupe 1		Groupe 2		Groupe 3		Moyenne
		N	%	N	%	N	%	
Adhésion								
Thèmes	15	14	93,33	11	73,33	15	100	88,89
Vignettes vidéos	113	90	79,64	100	88,50	75	66,37	78,17
Jeux de rôles	30	22	73,33	14	46,67	22	73,33	64,44
Remue-méninges	7	4	57,14	5	71,43	6	85,71	71,43
Documents remis	71	59	83,10	56	78,87	49	69,01	76,99
Explication des devoirs	15	13	86,67	11	73,33	12	80	80,00
Retours sur les devoirs	15	13	86,67	12	80	11	73,33	80,00
Adhésion moyenne			77,90		75,72		68,47	74,03

Fidélité d'implantation

Familles d'accueil

Composantes	Prévu	Groupe 1		Groupe 2		Groupe 3		Moyenne
		N	%	N	%	N	%	
Dosage								
Nombre de rencontre	16	14	87,50	14	87,50	12	75	83,33

Fidélité d'implantation

Familles naturelles

Composantes	Prévu	2003-2005 (7 groupes)		2006-2009 (13 groupes)		2010-2013 (18 groupes)		Moyenne
		N	%	N	%	N	%	
Adhésion								
Thèmes	15	13,9	92,4	13,9	92,8	11,7	78,2	85,8**
Vignettes vidéos	150	103,4	68,9	104,4	69,6	108,2	72,1	70,6
Jeux de rôles	32	10,4	32,6	10,4	32,5	22,7	70,8	50,7**
Remue-méninges	7	5,9	85,7	7,8	111,4	5,5	79,2	91,4
Documents remis	71	67,7	95,4	69,4	97,8	71	100,0	98,4
Explication des devoirs	15	14,4	96,2	14,5	96,8	14,2	94,9	95,8
Retours sur les devoirs	15	14,6	97,1	14,6	97,3	14,3	95,3	96,3
Adhésion moyenne			81,3		85,5		84,4	84,1

*p < 0,05; ** p < 0,01

Fidélité d'implantation

Familles naturelles

Composantes	Prévu	2003-2005 (7 groupes)		2006-2009 (13 groupes)		2010-2013 (18 groupes)		Moyenne
		N	%	N	%	N	%	
Dosage								
Nombre de rencontre	16	16	100,0	15	93,8	14,1	87,9	92,1**
Durée des rencontres	110	-	-	-	-	99,7	90,7	90,7
Dosage moyen			-		-		89,3	91,4

*p < 0,05; ** p < 0,01

Fidélité d'implantation - faits saillants

Les animateurs des **38 groupes analysés** auprès des FN présentent une excellente adhésion moyenne au protocole d'intervention.

Les thèmes prévus sont présentés, les activités suivantes sont animées : remue-méninges, remise de documents, explication des devoirs, retour sur devoirs. En moyenne, 71% des vignettes vidéo prévues au protocole sont présentées; 51% des jeux de rôles sont animés.

Les animateurs des **3 groupes analysés** auprès des FA présentent une très bonne adhésion moyenne au protocole d'intervention.

Les thèmes prévus sont présentés, les activités entourant les devoirs sont toutes animées. Les vignettes vidéo; les jeux de rôles animés et les remue-méninges pourraient être animés en plus grand nombre.

Le dosage offert au CJM-IU est excellent, mais il décroît au fil des ans.



Conclusion

Conclusion

- On en sait un peu sur ce programme...
 - On sait que les animateurs implantent bien le programme
 - On sait qu'il procure des bénéfices aux participants
- Encore plein de projets pour les études sur ce programme...
 - On veut savoir qui en bénéficient plus ou moins
 - On veut comprendre pourquoi certains s'engagent plus que d'autres
 - On veut comprendre comment ça marche...
 - On veut développer des moyens d'augmenter les effets...
 - On veut l'étudier aussi auprès d'enfants plus jeunes!

Remerciement

Merci à tous nos partenaires, particulièrement à toutes les animatrices et à tous les animateurs du programme Ces années incroyables de l'installation du CJM-IU et de l'Estrie

Merci à tous les parents qui ont gentiment accepté de compléter nos questionnaires...

Merci pour



votre attention

Placement Préparation scolaire
Famille Consommation Maltraitance
Autisme Problèmes de comportement
Anorexie Prévention Délinquance TDAH
Filles/Garçons Agressions sexuelles Anxiété
Intervention École Prostitution Trauma

DOCTORAT EN
PSYCHOÉDUCATION

